

RESOLUCIÓ DE LA SINDICATURA DE GREUGES

QUEIXA RELATIVA AL DRET AL DESCANS (CONTAMINACIÓ ACÚSTICA)

ANTECEDENTS

Descripció dels fets objecte de la queixa

En data 22 de setembre de 2024, el ciutadà va presentar una queixa en aquesta Sindicatura en què manifestava la seva disconformitat per la manca de resolució de l'expedient d'inspecció, tramitat per molèsties de soroll.

El ciutadà exposava que feia uns quants anys que patia les molèsties de soroll que generaven els equips de climatització d'una clínica amb consultori, instal·lats en un pati interior d'illa, i que, tot i les multes que imposava el consistori per incomplir la normativa acústica, els sorolls no cessaven.

Actuacions fetes

Admesa a tràmit la queixa, la Sindicatura va iniciar la instrucció de l'expedient. Va estudiar els fets i la legislació aplicable, amb la finalitat de valorar si s'havien aplicat els **principis de bona administració** per a la salvaguarda dels drets fonamentals a la ciutat.

Després d'examinar el contingut de la queixa i la documentació aportada per la persona interessada, es va considerar convenient dirigir-se al **Districte de Sarrià - Sant Gervasi** per tal de conèixer les intervencions fetes en relació amb la queixa presentada.

El dia 26 de setembre de 2024, es va sol·licitar a aquest organisme la informació necessària per a l'estudi de la queixa.

Resposta dels òrgans afectats

El dia 12 de novembre de 2024, aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada. L'escrit exposa les actuacions que va dur a terme l'Ajuntament.

CONSIDERACIONS

1. Quant a la tramitació de l'expedient

Aquest expedient es va donar d'alta amb la denúncia que va formular l'interessat, amb data 17 de novembre de 2020, en què exposava les molèsties de soroll que provocava el funcionament de la maquinària de climatització, situada en un pati interior d'illa, d'una activitat de clínica amb consultori.

Abans de continuar amb l'anàlisi de la tramitació que s'ha fet de l'expedient, es vol posar de manifest que a l'escrit de queixa també s'indicava que s'havia consultat la documentació amb relació a la llicència de l'activitat a l'Arxiu Contemporani de la Ciutat i no hi constava inclosa la maquinària del pati interior d'illa. Per aquest motiu, aquesta institució va demanar al consistori que aclarís si la ubicació de les instal·lacions de climatització s'ajustava a la normativa urbanística, i la resposta va ser favorable en aquest aspecte.

Continuant amb la tramitació de l'expedient iniciat per molèsties de soroll que es produïen contínuament les 24 hores del dia i durant tots els dies de la setmana, en data 18 de febrer de 2021, tres mesos després de la denúncia presentada, es va avisar la persona titular de la clínica de la previsió de realització de les mesures sonomètriques de comprovació per al 26 de febrer de 2021, ja que aquestes s'havien de dur a terme en horari nocturn i es requeria poder encendre i apagar els aparells.

Així, es van poder prendre les mesures necessàries i el resultat va ser que **els nivells d'immissió de 43,3 dB(A) superaven en més de 5 dB(A) el soroll residual del pati interior d'illa, que era de 34,4 dB(A)**. Recordem que l'annex II.7 de l'Ordenança del medi ambient de Barcelona (OMA) estableix que no es pot superar en més de 5 dB(A) quan el soroll del pati interior d'illa és inferior a 40 dB(A), com succeeix en aquest cas.

Amb les mesures **també es va constatar que se superava el nivell límit d'immissió de 45 dB(A) que preveu l'OMA, en horari nocturn, als patis interiors d'illa**, ja que al valor obtingut de 43,3 dB(A) se li havia d'aplicar una correcció de 6 dB(A), ja que es percebia un component tonal fort en una de les freqüències, per la qual cosa es superava en més de 4 dB(A) el valor límit, $43,3 \text{ dB(A)} + 6 \text{ dB(A)} = 49,3 \text{ dB(A)}$.

En data 7 d'abril de 2021, **es va incoar el procediment de protecció de la legalitat vulnerada**, en què es donava un termini d'un mes per adequar les instal·lacions i s'advertia que en cas d'incompliment s'ordenaria el cessament de l'activitat, concretament de les instal·lacions, com així es va fer en data 15 de juny de 2021.

Posteriorment, en data 26 de juliol de 2021, la persona titular de l'activitat va presentar un recurs d'alçada per no haver-se respost una sol·licitud de pròrroga registrada l'11 de maig de 2021, per dur a terme les adequacions necessàries. En el mateix escrit de

recurs s'adjuntava un projecte de tractament acústic que l'Ajuntament va informar favorablement en data 10 d'agost de 2021, però condicionat a aportar un informe emès per una entitat de control i d'avaluació en l'àmbit de la prevenció de la contaminació acústica que justificués les prescripcions de l'OMA.

Des d'aleshores, ja no consta cap altra actuació a l'expedient fins que, en data 4 de febrer de 2022, l'interessat va presentar una nova denúncia. A partir d'aquí es va iniciar la imposició de multes coercitives per part del consistori, que anaven des dels 1.000 fins als 3.000 euros, per fer complir el requeriment de cessament de l'activitat fins que no s'adequessin les seves instal·lacions i es garantís que aquestes no molestaven.

En aquest apartat, des d'aquesta institució considerem que **l'actuació del Districte ha estat ajustada a dret i eficaç fins que la persona titular de l'activitat va aportar el projecte de tractament acústic** i es va informar favorablement, malgrat això, **no ens consta que se n'hagi fet, a posteriori, un seguiment efectiu de l'execució** per tal d'assegurar-se que es compleixen els límits establerts a l'OMA.

2. Quant a la garantia dels drets fonamentals

La normativa mediambiental recull àmpliament els deures de prevenció i vigilància de les administracions per evitar, prevenir o reduir els efectes nocius del soroll ambiental, incloent-hi les molèsties i els danys que se'n puguin derivar per a la salut humana o el medi ambient.

Així mateix, el Tribunal Europeu de Drets Humans (TEDH), en la seva argumentació, posa en evidència la importància que les immissions sonores tenen en la vida de les persones, i afirma que el soroll, en la societat actual, pot arribar a representar una font permanent de pertorbació de la qualitat de vida de les persones. El TEDH també ha afirmat reiteradament que els drets humans i les llibertats fonamentals que les autoritats han de protegir han de ser efectius i han de prevaldre.

En aquest sentit, recordem que la Carta de drets i deures de Barcelona estableix que **totes les persones tenen dret que es respecti la seva vida privada, personal i familiar, a gaudir de la tranquil·litat dins la ciutat, i només es toleren les immissions innòcues o emparades en l'interès general**. A més, el document disposa que correspon a l'Ajuntament controlar tota mena d'emissions perjudicials per a la salut (articles 13 i 31).

En el cas que ens ocupa, els serveis municipals han tramitat l'expedient de protecció de la legalitat vulnerada corresponent, tal com s'ha exposat en l'apartat anterior, i han requerit el condicionament de les instal·lacions molestes, fins i tot s'han imposat multes coercitives a la part infractora per fer complir l'ordenament jurídic. Això no obstant, la realitat és que, ara per ara, les instal·lacions de climatització continuen

generant molèsties que afecten l'interessat i possiblement altres veïns i veïnes, els habitatges dels quals donen al pati interior d'illa on és la maquinària.

És per això que recomanem al consistori que s'esforci per assegurar que el funcionament de la maquinària de climatització de l'activitat de la clínica, a bastament denunciat per l'interessat, compleix els límits acústics establerts a l'OMA i, si no és així, emprengui ja, sense més dilació, les altres mesures d'execució forçosa de què disposa per garantir els drets de les persones afectades, com pot ser el precintament o la retirada dels aparells que molesten, ja que la imposició de multes coercitives no ha resultat eficaç.

Tot i així, l'interessat ha de saber que, tal com ha establert la jurisprudència reiteradament, **el dret fonamental a la intimitat personal i a la inviolabilitat del domicili està protegit per un ampli ventall de garanties i facultats per evitar tota classe d'invasions al domicili**, com ara la producció de sorolls que poden alterar la vida de les persones que els pateixen.

En aquest sentit, informem que, al marge de la intervenció administrativa municipal que recomanem en aquest pronunciament, el dret civil també ofereix vies per afrontar el problema que es planteja per mitjà de l'acció negatòria regulada a la Llei 5/2006, de 10 de maig, del llibre cinquè del Codi civil de Catalunya, relatiu als drets reals. En aquest cas, els jutges hauran de determinar si realment hi ha o no una pertorbació il·legal en la propietat, derivada de l'exercici de l'activitat econòmica que es denuncia.

DECISIÓ

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta municipal de Barcelona i el reglament que regula la Sindicatura de Greuges de Barcelona, aquesta institució té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, **l'actuació del Districte de Sarrià - Sant Gervasi no ha estat suficientment eficaç per garantir el dret al descans** del veïnat afectat pel funcionament de les instal·lacions de climatització de l'activitat denunciada.

Per tot el que s'ha exposat, aquesta Sindicatura emet la decisió següent:

- **Recomanar al Districte de Sarrià - Sant Gervasi** que emprengui totes les mesures d'execució forçosa de què disposa per fer complir l'ordenament jurídic i, sense més dilació, dicti l'ordre de precintament o retirada de les instal·lacions molestes.

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i s'informarà la persona interessada del seu contingut.