

RESOLUCIÓ DE LA SINDICATURA DE GREUGES QUEIXA RELATIVA AL DRET A UNA BONA ADMINISTRACIÓ (GESTIÓ I RECAPTACIÓ)

ANTECEDENTS

Descripció dels fets objecte de la queixa

En data 2 d'abril de 2024, la ciutadana va presentar una queixa en aquesta Sindicatura en què exposava el següent:

- El dia 7 de setembre de 2023, mentre feia uns tràmits en el seu espai personal de l'Ajuntament de Barcelona, va identificar que s'havia modificat la seva adreça a un domicili de Las Palmas sense el seu consentiment i sense haver fet cap tràmit en aquell sentit. Va informar l'Ajuntament d'aquest fet, que va corregir les dades.
- El dia 28 de novembre de 2023, va rebre al seu domicili de Barcelona una carta de provisió de constrenyiment, arran d'una denúncia per una presumpta infracció de la Llei orgànica de protecció de la seguretat ciutadana, per uns fets ocorreguts el dia 15 de gener de 2023.
- Després de consultar els precedents, va comprovar que l'Ajuntament havia notificat les diferents fases del procediment sancionador a l'adreça del carrer Antonio Viana, Las Palmas, tot i que ella consta empadronada al carrer de Providència, de Barcelona des del dia 16 d'octubre de 2022. Així mateix, apreciava errors en el cognom de la destinatària de les notificacions; hi constava "Dalmise" en lloc de "Dalisme".
- La manca de notificació de la sanció li va impedir exercir el seu dret de defensa o el dret a pagar la multa aollint-se a un descompte del 65%. En aquests moments, està abonant l'import complet de manera fraccionada a fi d'evitar l'embargament del seu compte.
- El 13 de desembre de 2023, havia presentat un recurs administratiu contra el procediment sancionador, en el qual exposava la seva disconformitat amb la conducta infractora que se li atribuïa i posava de manifest els errors de notificació que afectaven el procediment sancionador.
- En el moment de demanar la intervenció de la Sindicatura de Greuges no havia rebut la resolució del recurs presentat.

Actuacions fetes

Admesa a tràmit la queixa, la Sindicatura va iniciar la instrucció de l'expedient. Va estudiar els fets i la legislació aplicable amb la finalitat de valorar si s'havien aplicat els **principis de bona administració** per a la salvaguarda dels drets fonamentals a la ciutat.

Després d'examinar el contingut de la queixa i la documentació aportada per la persona interessada, es va considerar convenient dirigir-se a l'**Institut Municipal d'Hisenda** per tal de conèixer les intervencions fetes en relació amb la queixa presentada.

El dia 8 d'abril de 2024, es va sol·licitar a aquest organisme la informació necessària per a l'estudi de la queixa.

Resposta dels òrgans afectats

El dia 16 de maig de 2024, aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada. L'escrit exposa el contingut i la fonamentació jurídica de la resolució del recurs presentat per la persona interessada.

CONSIDERACIONS

1. Les actuacions d'oposició de la interessada al procediment sancionador

La interessada va interposar tres escrits en relació, entre altres qüestions, amb el que considera una irregularitat durant el procés de notificació de les diferents actuacions dutes a terme durant la tramitació de l'expedient sancionador objecte de queixa.

- El 28 de novembre de 2023, per sol·licitar rebre la multa digitalment, tot manifestant que no havia rebut la notificació en el seu domicili.
- El 13 de desembre de 2023, presenta al·legacions pel fet que, sense haver-ho tramitat ni demanant, i estant empadronada a Barcelona, el seu domicili es va canviar a un de les Canàries. A causa d'aquest canvi erroni, no va rebre una multa de la Guàrdia Urbana de Barcelona (GUB). En el mateix escrit reproduïx també els missatges intercanviats amb l'Ajuntament el 7 de setembre de 2023, arran dels quals l'Ajuntament va modificar la seva adreça a les bases de dades municipals.
- El 28 de desembre de 2023, impugna, pels motius que exposa, el procediment sancionador identificat i aporta diversos documents —entre d'altres, una còpia de la butlleta de denúncia, de les notificacions de la denúncia i la sanció i d'un

escrit d'un testimoni, que manifesta ser la seva parella, en defensa de la seva versió dels fets.

Els tres escrits es van presentar quan la sanció impugnada havia esdevingut ferma i es trobava en fase de constrenyiment. Per tant, en aplicació del principi *pro actione*, els recursos s'han admès a tràmit com a recursos d'alçada, amb efectes de reposició, contra la provisió de constrenyiment notificada. En conseqüència, l'Ajuntament, en la resposta als recursos, només ha valorat els motius d'oposició a la provisió de constrenyiment —tal com preveu l'article 167.3 de la Llei 58/2003, de 17 de desembre, general tributària— i, en particular, el relatiu a la manca de notificació de la liquidació.

2. Al·legacions plantejades per la interessada en el procediment sancionador

La fonamentació principal dels recursos presentats és la relativa a la **manca de notificació tant de la denúncia com de la sanció imposada**, atès que aquests actes es van intentar notificar en un domicili de Canàries que no era el de la interessada. Així mateix, es va produir un error en el cognom de la interessada que es reitera en les diferents notificacions.

Aquesta Sindicatura vol recordar que és doctrina reiterada del Tribunal Constitucional (entre d'altres, SSTC 157/2007, de 2 de juliol; 54/2003, de 24 de març, i 145/2004, de 13 de setembre) que **cal garantir el dret de defensa i el dret de ser informat de la infracció corresponent en els procediments administratius sancionadors**, d'acord amb l'article 24 de la Constitució Espanyola.

L'exercici d'aquests drets pressuposa notificar degudament a la persona implicada la incoació del procediment, perquè només així podrà exercir l'efectiva possibilitat de defensa davant la infracció que se li imputa abans que l'Administració prengui una decisió definitiva.

Per aquesta raó, existeix una constant i reiterada jurisprudència que diu que sempre que sigui possible **ha de practicar-se la notificació en el domicili de l'interessat i, només en darrer terme, recórrer a la notificació edictal**. En aquest sentit, és exigible a l'Administració una diligència especial perquè garanteixi i possibiliti a la ciutadania l'exercici dels seus drets, de la mateixa manera que li exigeix les obligacions.

En el cas que ens ocupa, l'òrgan municipal ha comprovat que l'**adreça utilitzada per notificar la sanció a la ciutadana** procedia de la butlleta que l'agent denunciant va omplir el mateix dia dels fets. Per aquest motiu, a l'efecte de resoldre els recursos presentats, el consistori va demanar a la Unitat de Suport Tècnic Operatiu de la GUB

que informés per què l'agent va indicar aquella adreça i no una altra, com podria ser la consignada en el padró municipal.

En resposta, l'agent denunciador va elaborar un informe on posa de manifest que el dia dels fets la interessada es va negar en tot moment a donar dades verbals i no va informar del seu domicili. Per aquest motiu, es van anotar les dades del domicili que figuraven al DNI que la interessada va lliurar a l'agent.

En aquest punt, cal assenyalar que l'article 7.2 del Reial decret 1553/2006, de 23 de desembre, pel qual es regula l'expedició del document nacional d'identitat i els certificats de signatura electrònica, és obligatori renovar el DNI en cas que canviïn les dades que s'hi recullen. Per tant, donant veracitat a l'informe tramès per la GUB —tal com disposa l'article 72.5 de la LPACAP sobre els documents formalitzats per les persones funcionàries a les quals es reconeix la condició d'autoritat—, es pot entendre acreditada la manca de diligència per part de la interessada, tant per no haver renovat el DNI actualitzant les dades, com per no comunicar verbalment l'adreça correcta el dia de la denúncia.

Pel que fa a l'**error al·legat en relació amb el cognom de la interessada**, l'informe de la GUB no en menciona la causa. Una explicació possible seria que el cognom es va transcriure incorrectament en el moment d'omplir la butlleta de denúncia, de manera involuntària, i aquest error es va reproduir en les notificacions posteriors fins que la interessada se'n va assabentar. Després de constatar aquest fet, però, l'Ajuntament va corregir la base de dades municipal i la provisió de constrenyiment ja es va notificar amb les dades correctes.

Ara bé, es tracta d'un defecte de forma que, tal com determina l'article 48.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP), no es pot considerar invalidant, atès que, d'una banda, els actes administratius afectats tenien els requisits formals indispensables per assolir el seu fi i, d'altra banda, l'error detectat no ha donat lloc a la indefensió de la interessada.

3. La notificació del procediment sancionador i els seus efectes

El consistori informa que, després de practicar les diferents **notificacions a l'adreça del DNI de la interessada**, aquesta es va qualificar com a **incorrecta** a partir del que constava en el comprovant de notificació. Tot i això, no consta que s'intentés notificar a la ciutadana en l'adreça que constava al registre padronal de l'Ajuntament.

De fet, la ciutadana al·legava que l'Ajuntament no només no havia notificat la sanció a l'adreça padronal, sinó que havia modificat l'adreça que figura al servei de notificació electrònica sense la seva autorització. Sobre aquest punt, l'òrgan municipal explica que, en les dates en què es van intentar lliurar les notificacions de la sanció, no hi

havia cap adreça registrada al servei de notificació electrònica. Per tant, el consistori va fer-hi constar l'adreça que figurava a les dades del DNI que ella va facilitar a l'agent el dia de la denúncia. En l'actualitat, però, l'adreça que consta al registre de subscriptors del servei de notificació electrònica de l'Ajuntament és la padronal.

Tornant a la qüestió relativa a la notificació, atès que l'adreça de notificació de la sanció es va qualificar com a incorrecta, l'Ajuntament ha considerat que la notificació va tenir **efecte a partir de la data en què la persona interessada va dur a terme actuacions que suposaven el coneixement del contingut i l'abast de la resolució** o l'acte objecte de la notificació, d'acord amb el que disposa l'article 40.3 de la LPACAP. En aquest cas, la data és el 28 de desembre de 2023, que es correspon al moment en què la interessada va interposar el recurs administratiu.

Tenint en compte l'anterior i que la infracció estava qualificada com a greu, en la data en la qual es va considerar vàlida la notificació no havien transcorregut els terminis de prescripció de la infracció ni de caducitat del procediment, previstos en els articles 38 i 40 de la Llei orgànica 4/2015, de 30 de març, de protecció de la seguretat ciutadana, com a norma presumptament infringida. Per aquest motiu, l'Ajuntament no va considerar procedent anul·lar la sanció.

Malgrat això, el consistori sí que ha estimat **procedent deixar sense efecte el procediment de constrenyiment iniciat i retrotraure les actuacions al moment en què va tenir efecte la notificació**. Per aquest motiu, se li ha donat un nou termini de pagament, a fi que, tal com demanava, pugui abonar la multa amb el descompte corresponent, o bé presentar les al·legacions que consideri adients.

Segons manifesta el consistori, es notificarà una resolució a la interessada comunicant-li aquesta decisió, en resposta als tres escrits presentats per ella. També s'hi inclourà el reconeixement del dret a la devolució dels imports que consten pagats, juntament amb els interessos legalment aplicables.

Tot i això, hem de puntualitzar que l'Ajuntament ha superat el termini de tres mesos legalment previst per resoldre els recursos d'alçada i notificar la resolució a la persona interessada, tal com disposa l'art. 122.2 de la LPACAP.

Una darrera qüestió a clarificar té a veure amb els motius pels quals l'adreça que figurava al servei de **notificació electrònica** de l'Ajuntament era la de Canàries en comptes de la padronal. La ciutadana al·legava que l'Ajuntament havia modificat aquesta adreça sense la seva autorització. Sobre aquest punt, l'òrgan municipal explica que, en les dates en què es van intentar lliurar les notificacions de la sanció, no hi havia cap adreça registrada al servei de notificació electrònica. Per tant, el consistori va fer-hi constar l'adreça que figurava a les dades del DNI que ella va facilitar a l'agent el dia de la denúncia. En l'actualitat, però, l'adreça que consta al registre de subscriptors del servei de notificació electrònica de l'Ajuntament és la padronal.

DECISIÓ

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta municipal de Barcelona i el reglament que regula la Sindicatura de Greuges de Barcelona, aquesta institució té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, **l'actuació de l'Institut Municipal d'Hisenda ha estat ajustada a dret, tot i que ha superat el termini legalment previst per resoldre i notificar el recurs plantejat per la persona interessada.**

Per tot el que s'ha exposat, aquesta Sindicatura emet la decisió següent:

- **Recordar a l'Institut Municipal d'Hisenda** que té l'obligació de resoldre els recursos i notificar-los a les persones interessades dins dels terminis legalment establerts.

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i s'informarà la persona interessada del seu contingut.