

## **RESOLUCIÓ DE LA SINDICATURA DE GREUGES**

### **QUEIXA RELATIVA AL DRET A UNA BONA ADMINISTRACIÓ (CIRCULACIÓ I ESTACIONAMENT)**

#### **ANTECEDENTS**

##### **Descripció dels fets objecte de la queixa**

En data 4 de novembre de 2021, la ciutadana va presentar una queixa en aquesta Sindicatura en què exposava el següent:

- Tenia estacionada la seva furgoneta en un solar habilitat per a aparcament de vehicles.
- El 10 d'agost de 2021 el servei de grua municipal es va emportar el seu vehicle per estar estacionat en un lloc on es prohibia l'estacionament per la realització d'obres, juntament amb tots els vehicles que es trobaven dins el solar.
- El seu vehicle no havia estat estacionat més de vuit dies i, dos o tres dies abans de la retirada de la seva furgoneta, no hi havia cap advertència que indiqués la prohibició d'estacionament.
- L'actuació de retirada de vehicle es va fer un dia abans (09/08/2021) i en el mateix dipòsit havien traslladat uns vint vehicles provinents de la mateixa zona d'estacionament.
- A la recollida del vehicle del dipòsit municipal, es va aconseguir el triangle adhesiu, que en cap moment es va deixar a terra quan es va retirar el vehicle. Aquest triangle no estava datat.
- No es va dur a terme cap tipus de treball al solar de l'aparcament i, pocs dies després, la meitat del solar es va omplir de vehicles estacionats. L'altra meitat va quedar tancada.
- Pel que fa al senyal de prohibit estacionar, estava fora del pàrquing i era un senyal de prohibició d'estacionament a la calçada, no en un aparcament.
- Va presentar una queixa a l'Ajuntament de Barcelona i el 22 de setembre de 2021 l'Administració va respondre indicant que la retirada havia estat autoritzada perquè el vehicle estava estacionat en una zona limitada per un senyal vertical que prohibia la parada.
- El 18 d'agost de 2021 va interposar un altre recurs. El 2 de novembre del mateix any es va desestimar aquest recurs indicant que l'actuació de la grua municipal s'ajustava als supòsits de retirada de vehicles d'acord amb l'article 105 de la Llei de seguretat viària (LSV).

- El sistema no permetia que pagués la multa bonificada (probablement perquè **havia presentat al·legacions**). Posteriorment, sense cap comunicació, va comprovar que podia abonar l'import de la sanció, però sense possibilitat de bonificació, i considerava injust l'augment de la sanció.

## **Actuacions fetes**

Admesa a tràmit la queixa, la Sindicatura va iniciar la instrucció de l'expedient. Va estudiar els fets i la legislació aplicable, amb la finalitat de valorar si s'havien aplicat els **principis de bona administració** per a la salvaguarda dels drets fonamentals a la ciutat.

Després d'examinar el contingut de la queixa i la documentació aportada per la persona interessada, es va considerar convenient dirigir-se **a l'Institut Municipal d'Hisenda, al Districte de Sant Martí i a Barcelona de Serveis Municipals, SL** per tal de conèixer les intervencions realitzades en relació amb la queixa presentada.

El dia 25 de novembre de 2021, es va sol·licitar a aquest organisme la informació necessària per a l'estudi de la queixa.

## **Resposta dels òrgans afectats**

### **1. Resposta de Barcelona de Serveis Municipals, SL**

El dia 11 de gener de 2022, aquesta Sindicatura va rebre la informació sol·licitada. L'escrit exposa el següent:

El 9 d'agost de 2021, el servei de grua municipal de Barcelona va fer un total de 59 retirades de vehicles al recinte d'estacionament delimitat pels carrers de Bilbao i del Perú, degut a les denúncies fetes per la GUB.

L'actuació de la grua es va dur a terme segons els protocols d'actuació existents per a la gestió de retirada de vehicles, ja que hi havia senyalització excepcional per obres o actuacions previstes a la via pública.

Quan s'ha de fer una actuació a la via pública que requereix un espai lliure de vehicles estacionats, s'ha de senyalitzar la prohibició d'estacionament amb una antelació mínima de vuit dies abans de l'actuació de la grua municipal.

Es van col·locar els senyals amb l'antelació indicada, ja que el promotor de l'actuació dels treballs va enviar les fotografies de les senyalitzacions per correu electrònic al servei de grua municipal.

Si arribat el dia de la necessitat de l'espai hi ha vehicles estacionats, la grua no actua davant aquesta senyalització, sinó que comprova prèviament si els senyals han estat col·locats amb l'antelació necessària que es requereix (vuit dies).

En aquest cas concret, les senyalitzacions van ser el 31 de juliol de 2021 i, per tant, es va complir el termini establert.

Finalment, no és competència de BSM fer avisos previs als titulars dels vehicles estacionats abans de retirar-los.

## **2. Resposta del Districte de Sant Martí**

L'ús d'aquest solar, abans del 9 d'agost de 2021, era d'aparcament provisional. Un cop acabada l'actuació, es va recuperar aquest ús, i es va reduir la superfície destinada a aparcament a aproximadament dues terceres parts de la superfície inicial.

Els vehicles es van retirar, avisant a BSM, per dos motius:

- a) Fer una neteja a fons de l'espai, ja que hi havia hagut queixes de presència de múrids.
- b) Reconfigurar l'espai per disminuir la superfície destinada a aparcament.

Es va senyalitzar la prohibició d'estacionament el 31 de juliol de 2021. Superats els vuit dies que dona la normativa, es van retirar els vehicles que estaven estacionats al solar.

La GUB va intentar contactar amb tots els propietaris dels vehicles abans de retirar-los. Es van sancionar i emportar aquells el titular dels quals no es va poder localitzar. De conformitat amb el Pla de mobilitat urbana 2024 (PMU 2024), es preveu l'eliminació definitiva d'aquesta zona d'estacionament.

Finalment, a l'informe s'aportaven imatges de les senyalitzacions de prohibició d'estacionament, amb la data d'inici dels treballs.

## **3. Resposta de l'Institut Municipal d'Hisenda**

En el moment de resoldre les al·legacions formulades per la ciutadana, no constava cap sol·licitud d'informació complementària, ni informe de l'agent denunciador, atès que les denúncies formulades pels agents de l'autoritat tenen presumpció de veracitat. Les al·legacions de la persona interessada no desvirtuaven els fets denunciats.

Arran de la queixa, es va sol·licitar informació sobre la senyalització. Els senyals es van instal·lar amb més de vuit dies d'antelació (31 de juliol de 2021) respecte a l'inici dels treballs (9 d'agost de 2021) i la retirada del vehicle va ser el dia 9 d'agost de 2021.

En conseqüència, les al·legacions de la ciutadana van ser desestimades correctament.

D'altra banda, a l'informe de l'IMH s'adjuntava el correu electrònic de l'empresa que faria els treballs al solar, amb data 31 d'agost de 2021, on s'informava de la col·locació dels senyals de prohibició d'estacionament a partir del 9 d'agost, així com les fotografies on es podia comprovar que les senyalitzacions estaven col·locades.

## **CONSIDERACIONS**

### **1. La sanció imposada per l'estacionament**

Consta a l'expedient i a la documentació facilitada a aquesta Sindicatura que els senyals de prohibició d'estacionament es van instal·lar el 31 de juliol de 2021 i la retirada del vehicle va ser el dia 9 d'agost. Per tant, es va avisar de la prohibició d'aparcament amb més de 8 dies d'antelació respecte a la realització dels treballs.

En aquest sentit, els senyals de prohibició no només són per senyalitzar a la calçada, tal com manifesta la persona promotora de la queixa, sinó també a altres zones de titularitat pública. En aquest cas, es tractava d'un solar públic, on l'Ajuntament té competències per dur a terme els treballs que es considerin adequats per al seu manteniment.

Per tant, tot i que el lloc d'estacionament fos un solar, l'Ajuntament estava plenament legitimat per fer les tasques de manteniment necessàries i prohibir l'aparcament durant uns dies.

En aquest cas, no es va senyalitzar per fer obres a l'aparcament, sinó per fer-hi tasques de neteja, ja que hi havia queixes sobre la presència de múrids.

### **2. Amb relació a la bonificació de la sanció**

La persona promotora de la queixa manifestava que un cop presentades les al·legacions, no va tenir l'opció d'acollir-se al pagament bonificat de la sanció.

Cal dir que l'article 94 del Reial decret legislatiu 6/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat viària (LSV) estableix el següent:

Una vegada fet el pagament voluntari de la multa, ja sigui en l'acte de lliurament de la denúncia o dins el termini de vint dies naturals comptats des de l'endemà de la seva notificació, conclou el procediment sancionador amb les conseqüències següents:

- a) La reducció del 50% de l'import de la sanció.
- b) La renúncia a formular al·legacions. En cas que es formulin, s'han de considerar no presentades.

I l'article 95 de la mateixa llei:

Notificada la denúncia, l'interessat disposa d'un termini de vint dies naturals per formular-hi les al·legacions que consideri convenients i proposar o aportar les proves que consideri oportunes.

**Per tant, com que es van presentar al·legacions a la sanció imposada, no correspon la bonificació del 50%.**

## **DECISIÓ**

D'acord amb el que disposen l'article 143 de la Carta Municipal de Barcelona i el Reglament que regula la Sindicatura de Greuges de Barcelona, aquesta institució té com a missió valorar si s'ha produït un greuge. Considerats els fets i les normes aplicables, conclou que, en aquest cas, **l'actuació de l'Ajuntament de Barcelona ha estat ajustada a dret i eficaç.**

Aquesta resolució es comunicarà a l'òrgan municipal competent, se'n donarà compte al Plenari del Consell Municipal en l'informe anual reglamentari i s'informarà la persona interessada del seu contingut.